

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 4653/2/2010

Sentința civilă nr. 7402
Sedința publică din 06.12.2011
Curtea constituită din:
Președinte: Alina Șutu
Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul SCRĂDEANU PISC ION.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 15.11.2011 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a acorda părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 22.11.2011, 29.11.2011 și la data de azi, 06.12.2011.

C U R T E A ,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 26.05.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul SCRĂDEANU PISC ION.

În fapt, arată că prin cererile nr. P 3350/06/14.08.2006 și nr. P 920/09/26.03.2009, adresate CNSAS de către domnii și se solicita verificarea în ceea ce îl privește pe pârâtul Scrădeanu Pisc Ion, în calitate de Președinte al Federației „Energetica”, cereri care sunt legale, ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. v) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/967 din 02.04.2010 rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 09.12.1982, sub numele conspirativ „DRAGNEA”, în principal pentru a fi folosit pe linia problemei antiterorism, însă și pentru că are „posibilități diverse în rândul elementelor aflate în atenția organelor de Securitate”. La aceeași dată a semnat Angajament olograf, având numele conspirativ „DRAGNEA”.

Astfel, solicită reclamantul a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce privește pe pârâtul Scrădeanu Pisc Ion, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate în perioada colaborării cu organele de securitate.

Norma citată impune îndeplinirea a doua condiții, și anume, ca informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și, a doua, ca informațiile prevăzute la prima condiție să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Referitor la prima condiție, aceasta este îndeplinită. Din materialele depuse rezultă că pârâtul a semnalat organelor de securitate, în afara materialelor furnizate pe linie antiteroristă, și informații referitoare la atitudinea sau comentariile anticomuniste ale persoanelor pe lângă care a fost dirijat. Astfel, îndeplinesc condițiile impuse de legiuitor următoarele materialele informative: „Vă informez că înaintea meciului de fotbal cu Kaiserslautern venind cu mașina care deservește GSMC VULCAN București a urcat și numitul T. I. angajat la Energoreparații (Gura Văii) la Controlul tehnic de calitate din Târgul Jiu cartier 9 mai. Acesta a inițiat o discuție pe marginea meciului afirmând că fotbalistul <Dumitru> a venit cu un singur scop la <Universitatea Craiova> și anume acela de a rămâne în R.F. Germania unde a rămas și R. și care în prezent este unul dintre bunii

fotbaliști ai RFG și că câștigă în 2 ani cât ai noștri în toată viața. La această discuție a asistat întregul personal transport cu Auto - Duba printre care: T. G., C. M., P. C. Cu aceeași ocazie afirma că ar trebui ca fiecare să aibă posibilitatea să se stabilească unde dorește pentru că el s-ar simți mai bine <să mănânce un covrig pe un caldarâm în altă parte> dar să nu i se impună anumite treburi. Oricare din mașină și-a dat seama că acesta ar asculta posturi de radio străine sub influența cărora face unele comentarii care nu sunt destinate publicității.”

Asemenea comentarii, de elogiare a vieții din Occident, precum și ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturi de radio cunoscute cu poziție anticomunistă, constituie atitudini potrivnice regimului. De asemenea, așa cum rezultă și din însemnările ofițerilor, nota a fost exploatată la Inspectoratul Județean de Securitate Mehedinți.

Se mai invocă de către reclamant și nota furnizată de pârât la data de 20.05.1987: „Vă informez că în virtutea relațiilor profesionale am avut posibilitatea să-i cunosc și să discut cu numitul B. C. subinginer la I.E. Rovinari (ASRR Rovinari). Cu aceste ocazii am constatat că acesta era slab pregătit profesional nu era preocupat de realizarea sarcinilor și nu arareori în discuții afirma că singura sa posibilitate de afirmare este și rămâne Occidentul. Pentru a ajunge acolo va încerca în continuare folosind toate mijloacele pe care le-ar avea la dispoziție. De cele mai multe ori am considerat că făcea aceste afirmații și datorită stilului său aventurier și nestatornic.”

În același registru se înscrie și nota furnizată de pârât la data de 22.08.1987, despre o persoană de la ASRR Rovinari care: „a afirmat deschis că intenționează să plece din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei pentru a se stabili în Occident considerând că acolo ar avea mai multe posibilități de afirmare. L-am întrebat ce anume l-a determinat să ia o asemenea decizie la care acesta mi-a răspuns că ar cunoaște câțiva cetățeni din localitatea sa de domiciliu care s-au realizat în străinătate.”

Precizează reclamantul că este de notorietate faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, în Nota informativă furnizată la data de 10.06.1988 și identificată în dosarul său nr. R 253552 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 2, f. 24 - 25, pârâtul informează despre existența unor întâlniri ale unor membri ai cultului Martorii lui Iehova. Pe baza informării detaliate făcute din proprie inițiativă de pârât și a identificării apartamentelor în care aceste adunări au avut loc, „cazul” a fost luat în lucru pe linia culte-secte de către organele de Securitate, propunându-se realizarea unui „plan de măsuri pentru cunoașterea activității grupului, documentarea și prevenirea unor activități ostile.”

Și cea de-a doua condiție, ca informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, este asigurată deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (incălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Deci, conchide reclamantul, informațiile furnizate de pârâtul Scrădeanu Pisc Ion au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea religioasă prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965 și art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat art. 3 lit. v), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, și art. 112 C.p.civ.

Pârâtul Scrădeanu Pisc Ion a formulat întâmpinare pentru primul termen din 23.11.2010, prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive și, pe fond, a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

În ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive, arată că invocarea de către CNSAS a prevederilor art. 3 lit. (v) din O.U.G. nr. 24/2008 nu are legătura cu speța pentru ca nu dovedește legalitatea celor două cereri. Articolul menționat, prevede la lit. v) că „... orice cetățean român... are dreptul de a fi informat, la cerere, în legătura cu calitatea... de colaborator al Securității... precum și a persoanelor care ocupa... funcții: v) președinte, vicepreședinte ... de organizații sindicale reprezentative la nivel național...”.

Federația Energetică este o organizație sindicală care este reprezentativă la nivel de ramură energie electrică, petrol și gaze (ELPEGA), după cum rezulta din sentința civilă nr. 2/2009 pronunțată de Tribunalul București.

Federația Energetică, care a dobândit personalitate juridică în anul 1990, nu a fost niciodată reprezentativă la nivel național după cum prevede în mod expres art. 3 lit. (v) din O.U.G. nr. 24/2008, ci numai la nivel de unitate și de ramură.

În ce privește cererile adresate CNSAS, arată pârâtul că, din motivarea acțiunii, rezultă că cei doi au cerut verificarea sa în calitate de Președinte al Federației Energetice, însă, fiind președinte la o organizație sindicală care nu este reprezentativă la nivel național, ocupă o funcție care nu este nominalizată în OUG nr. 24/2008, funcție care să dea dreptul celor două persoane să ceară verificarea sa.

Astfel, apreciază pârâtul că CNSAS nu poate adăuga la lege și nu poate extinde verificarea la funcții care nu apar în ordonanța sau în legea de aprobare și modificare a acesteia (O.U.G. nr. 24/2008 și respectiv Legea nr. 293/2008), chiar dacă primește o cerere în acest sens.

Pe fond, arată pârâtul că nu există nicio dovadă din care să rezulte legătura sa cu persoana cu nume conspirativ „Dragnea”, nu este depusă vreo dovadă că acest „Dragnea” a existat în realitate, iar CNSAS nu face dovada că notele informative i-ar aparține lui.

Pentru termenul din 17.05.2011, pârâtul a formulat punct de vedere față de susținerile reclamantului, solicitând respingerea acțiunii ca inadmisibilă, motivând că niciuna dintre cele două cereri de verificare a sa cu care a fost investit CNSAS, și despre care se face vorbire în nota de constatare, nu îndeplinește condițiile pentru a se justifica promovarea acțiunii în constatare.

Analizând actele depuse la dosar, susținerile părților și dispozițiile legale aplicabile în materie, Curtea reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la CNSAS sub nr. P 3350/06 din 14.08.2006, președinte al Asociației Academice de Administrație Publică „Europa”, a solicitat reclamantului să-i comunice, în temeiul Legii nr. 187/1999, dacă liderii naționali sindicali și patronali, precum și membrii Consiliului Economic și Social indicați în cele trei anexele ale cererii, au avut calitatea de agent sau colaborator al organelor Securității ca poliție politică.

Cererea depusă la dosar la fila 145 și certificată ca fiind conformă cu originalul de CNSAS, acesta fiind prezentat și instanței pentru confruntare cu copia, este semnată de petentul

Reclamantul a depus la dosar un exemplar în copie a acestei cereri, care nu poartă semnătura d-lui (fila 39 și 101).

Explicația oferită de reclamant a fost aceea că fotocopia s-a realizat prin acoperirea textului adăugat pe cerere de funcționarul CNSAS, astfel că din eroare a fost acoperită și semnătura d-lui

Având în vedere că reclamantul a prezentat originalul cererii care poartă semnătura petentului Curtea constată că acest înscris face dovada cu privire la faptul că a solicitat CNSAS comunicarea aspectelor ce fac obiectul cererii nr. P 3350/06/14.08.2006.

Originalul cererii nu cuprinde texte olografe scanate.

Faptul că cererea nu are număr de înregistrare la ieșire, antet și ștampila Asociației Academice de Administrație Publică „Europa” nu are relevanță, deoarece este formulată de persoana fizică

Faptul că și-a prezentat calitate de președinte al respectivei Asociații, nu înseamnă că a acționat în calitate de reprezentant al acesteia. În continuarea părții introductive de prezentare, petentul a consemnat data și locul nașterii, domiciliul și datele de identificare ale Cărții de Identitate.

În anexa acestei cereri este consemnat, la poziția 187, pârâtul, având calitatea de Secretar confederal, membru al Biroului Executiv al Blocului Național Sindical.

Pe de altă parte, d-nul a solicitat, prin cererea înregistrată sub nr. P920/09/26.03.2009, comunicarea faptului dacă pârâtul, „președinte al Federației <Energetica>” a fost agent sau colaborator al fostei Securități.

Curtea apreciază că nu poate fi reținută apărarea pârâtului în sensul că această cerere ar fi trebuit să fie respinsă ca inadmisibilă, deoarece în calitate de președinte al Federației „Energetica”, federație care nu este reprezentativă la nivel național, nu poate face obiectul verificării.

Instanța apreciază că nu funcția consemnată în cererea de verificare este esențială în verificarea aplicării dispozițiilor art. 3 lit. v) din OUG nr. 24/2008, ci funcția pe care persoana indicată o îndeplinește în fapt.

Or, în condițiile în care CNSAS se afla în posesia datelor probatorii ale faptului că președintele Federației „Energetica” era totodată și Secretar Confederal, membru al Biroului Executiv al BNS, reclamantul era în măsură să dea curs cererii de verificare.

Conform art. 33 din OUG 24/2008, „(1) Verificările aflate în curs de desfășurare la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă potrivit procedurii prevăzute de aceasta.

(2) Actele și lucrările efectuate în cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, altele decât cele supuse reexaminării potrivit prevederilor prezentului capitol, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, rămân valabile”.

Iar conform art. 3 lit. v din același act normativ, „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

v) președinte, vicepreședinte și secretar general de organizații patronale și sindicale reprezentative la nivel național și asimilații acestor funcții, precum și ceilalți *membri ai conducerilor executive* respective”.

Astfel cum rezultă din actele depuse la dosar, pârâtul avea calitatea de *secretar confederal* al Confederației Blocul Național Sindical, din 2004 (fila 121).

Conform statutul BNS, secretarii confederali sunt membri în Biroul Executiv (organul executiv ce realizează conducerea operativă a BNS- art. 27 din Statut).

Având în vedere aceste considerente, Curtea va respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei calității procesuale pasive.

Pe fond, din actele depuse la dosar rezultă că pârâtul a scris și semnat la 09.12.1982 angajamentul de colaborare cu Securitatea (fila 53). La aceeași dată, a semnat și „Nota de relații” (fila 54).

Apărarea pârâtului din întâmpinare, în sensul că „angajamentul din 09.12.1982 nu are nicio relevanță pentru că, după cum recunoaște CNSAS, semnătura este indescifrabilă”, nu poate fi reținută.

Din actele întocmite de ofițerii de Securitate, „raport al modului în care a decurs recrutarea lui Pisc Scrădeanu Ion în calitate de informator”, înregistrat sub nr. 0943/11.12.1982, coroborat cu „nota de analiză privind activitatea desfășurată de informatorul Dragnea” (fila 55), care face vorbire de raportul asupra recrutării din 11.12.1982, rezultă că s-a stabilit ca pârâtul să semneze notele informative cu numele conspirativ „Dragnea”.

Notele informative olografe semnate „Dragnea” au aceleași caracteristici grafice ca cele două acte semnate de pârât: angajament și notă de relații.

Pârâtul nu a cerut în cauză declanșarea procedurii falsului cu privire la aceste înscrisuri.

La 15.04.1983, pârâtul a întocmit Nota informativă nr. 00624/04 (fila 68), referitoare la numitul T. I. care „a inițiat o discuție pe marginea meciului afirmând că fotbalistul <Dumitru> a venit cu un singur scop la <Universitatea Craiova> și anume acela de a rămâne în R.F. Germania unde a rămas și R. și care în prezent este unul dintre bunii fotbaliști ai RFG și că câștigă în doi ani cât ai noștri în toată viața. La această discuție a asistat întregul personal transport cu Auto - Duba printre care: T. G., C. M., P. C. Cu aceeași ocazie afirma că ar trebui ca fiecare să aibă posibilitatea să se stabilească unde dorește pentru că el s-ar simți mai bine <să mănânce un covrig pe un caldarâm în altă parte> dar să nu i se impună anumite treburi. Oricare din mașină și-a dat seama că acesta ar asculta posturi de radio străine sub influența cărora face unele comentarii care nu sunt destinate publicității.”

La 20.05.1987, pârâtul a întocmit Nota informativă nr. DP/6024/39 (fila 83), referitoare la numitul B. C. subinginer la I.E. Rovinari care „a afirmat deschis că intenționează să plece din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei pentru a se stabili în Occident considerând că acolo ar avea mai multe posibilități de afirmare. L-am întrebat ce anume l-a determinat să ia o asemenea decizie la care acesta mi-a răspuns că ar cunoaște câțiva cetățeni din localitatea sa de domiciliu care s-au realizat în străinătate.”

La 22.08.1987, a întocmit Nota informativă nr. DP/6024/38 (fila 84) privind pe M.V., angajat al ASRR Rovinari care „a afirmat deschis că intenționează să plece din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei pentru a se stabili în Occident considerând că acolo ar avea mai multe posibilități de afirmare. L-am întrebat ce anume l-a determinat să ia o asemenea decizie la care acesta mi-a răspuns că ar cunoaște câțiva cetățeni din localitatea sa de domiciliu care s-au realizat în străinătate.”

În drept,

Conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Curtea apreciază că informațiile furnizate de pârât prin notele sus menționate fac referire la atitudini care sunt potrivnice regimului comunist, vizând îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului- dreptul la viață privată, libertatea de exprimare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția inadmisibilității și lipsei calității procesuale pasive.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul SCRĂDEANU PISC ION, domiciliat în Târgu Jiu, județul Gorj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 06.12.2011.

PREȘEDINTE,

ROMÂNIA

GREFIER,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Red. A.S./M.C.O./4 ex./16.12.2011

Prezentă copie fiind informată
că instanța a primit
se comunică de noi.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

4653/2/2010
cu înțelegere definitivă
din
rec. nr. 4604/2603
2013/ab. 4653/2/2010 100g.
Secret Taxe